



**KLASA: UP/I-415-02/2022-001/04993**  
**URBROJ: 513-007-17/2022-16**

Zagreb, 28.07.2022.  
Ur.broj: 228/M

putem  
**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA**  
**UPRAVA**  
**PODRUČNI URED SPLIT**  
**Trg Franje Tuđmana 4**  
**21 000 Split**

za  
**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO FINACIJA,**  
**SAMOSTALNI SEKTOR ZA**  
**DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI**  
**POSTUPAK**

OVRŠENIK: **MUCIĆ&Co d.o.o.**, Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, OIB:  
90091420648,  
zastupano po odvjetniku Lovri Zovku iz Zagreba, Ognjeslava  
Utješenovića 1

## **ŽALBA**

**I**

### **PRIJEDLOG RADI ODGODE IZVRŠENJA RJEŠENJA O OVRSI**

dvostruko  
punomoć

ovršenika, na rješenje o ovrsi KLASA: UP/I-415-  
02/2022-001/04993, URBROJ: 513-007-17/2022-  
16 od 19.07.2022. godine

I Za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari ovršenik je opunomoćio odvjetnika Lovru Zovku, Zagreb, Ognjeslava Utješenovića 1, a prema punomoći koja se dostavlja u prilogu žalbe, pa se moli i predlaže sva daljnja pismena i pozive dostavljati izravno iskazanom punomoćniku.

II Ovršenik je zaprimio Rješenje o ovrsi općenito na imovini ovršenika – temeljem ovršne isprave, KLASA: UP/I-415-02/2022-001/04993, URBROJ: 513-007-17/2022-16 od dana 19.07.2022. godine (dalje u tekstu: Rješenje o ovrsi) kojim se u točki 1. izreke utvrđuje da duguje iznos od 4.202.212,42 kuna, u točki 2. izreke nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od primitka rješenja plati porezni dug te daljnje kamate koje teku na glavnici duga, počevši od 20.07.2022. godine do pomirenja duga, u točki 3. izreke određeni su troškovi ovrhe u iznosu od 200,00 kn te je naloženo ovršeniku ovaj iznos uplatiti u roku od 8 dana, u točki 4. određeno je da ako ovršenim u danom roku ne ispuni svoju obvezu, porezni dug naplatit će se ovrhom na njegovoj imovini do podmirenja glavnice duga s kamatama i troškovima te u točki 6. izreke određuje se da žalba ne odgađa izvršenje Rješenja o ovrsi.

U skladu s čl. 142. st. 1. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, dalje u tekstu: OPZ) ovršenik podnosi žalbu na Rješenje o ovrsi zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba OPZ-a i Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/2009, 110/2021, dalje : ZUP), koju obrazlaže kako slijedi.

III Ovršenik ističe kako pobijano Rješenje o ovrsi ne sadržava sve što mora sadržavati sukladno odredbama OPZ-a.

Prema čl. 141. st. 2. rješenje o ovrsi mora uz podatke iz čl. 58. st. 4. OPZ sadržavati i: naznaku ovršne ili vjerodostojne isprave na temelju koje se ovrha određuje, visinu i vrstu porezne obveze i pripadajućih kamata koje se ovrhom naplaćuju, predmet ovrhe, način provođenja ovrhe, troškove ovrhe i uputu o pravnom lijeku. Prema čl. 58. st. 4. OPZ, svaki porezni akt (pa tako i rješenje o ovrsi koje se donosi temeljem OPZ) mora sadržavati: naziv poreznog tijela, broj i datum poreznog akta, ime i prezime odnosno naziv sudionika kome se upućuje, pravni i činjenični temelj i potpis ovlaštene osobe.

Rješenje o ovrsi ne sadržava činjenični temelj. Naime, u obrazloženju Rješenja o ovrsi samo se navodi pravni temelj donošenja istog i to: Rješenje MF, PU, URED ZA VELIKE POREZNE OBVEZNIKE, Klasa: UP/I-471-02/15-01/38, Ur. broj: 513-07-23-15-19 od 12.02.2016. godine (dalje u tekstu: Porezno rješenje), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.10.2020 do 31.10.2020 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.11.2020 do 30.11.2020 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.12.2020 do 31.12.2020 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.01.2021 do 31.01.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.02.2021 do 28.02.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.03.2021 do 31.03.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.04.2021 do 30.04.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.05.2021 do 31.05.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.06.2021 do 30.06.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.07.2021 do 31.07.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.08.2021 do 31.08.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.09.2021 do 30.09.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.11.2021 do 30.11.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za

razdoblje od 01.12.2021 do 31.12.2021 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.01.2022 do 31.01.2022 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.02.2022 do 28.02.2022 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.03.2022 do 31.03.2022 (PDV), PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST za razdoblje od 01.05.2022 do 31.05.2022 (PDV) (dalje u tekstu zajednički: Prijave PDV).

Pritom ovrhovoditelj uopće ne obrazlaže temeljem čega je Porezno rješenje doneseno, dok se u nastavku obrazloženja samo nabrajaju pojedine odredbe primjenjivih zakona temeljem kojih je odlučeno kao u izreci Rješenja o ovrsi.

U tom je smislu Rješenje o ovrsi nepotpuno i neobrazloženo te sadržajno ne odgovara zakonskim odredbama.

IV Ovršenik dodatno i posebno ističe kako mu uz Rješenje o ovrsi nisu dostavljene ovršne isprave temeljem kojih je isto doneseno.

Naime, člankom 4. OPZ-a propisano je da ako istim zakonom nije uređeno drugačije, na postupanje poreznih tijela primjenjuje se Zakon o općem upravnom postupku.

Člankom 133. ZUP-a određeno je da se rješenje doneseno u upravnom postupku izvršava nakon što postane izvršno.

Obzirom ovršeniku uz Rješenje o ovrsi nisu dostavljene ovršne isprave, iz istih nije razvidno jesu li potvrđene klauzulom izvršnosti.

Navedenome u prilog govori i praksa upravnih tijela, tako:

*„Prvostupanjskom spisu predmeta nesporno prileže navedene isprave međutim utvrđeno je da iste nisu potvrđene klauzulom izvršnosti.*

*Kako ovršne isprave na temelju kojih je doneseno pobijano rješenje ne sadrže klauzulu izvršnosti to u smislu odredbe članka 141. stavak 2. OPZ-a ne predstavljaju ovršne isprave pa nije bilo zakonske osnove za donošenje pobijanog rješenja.*

*U svemu izloženom utvrditi je da u provedenom postupku nisu u potpunosti i na pravilan način utvrđene sve pravno relevantne činjenice za donošenje pobijanog rješenja niti je u istom pravilno primijenjeno materijalno pravo.*

*Kako je žalitelj svojom žalbom doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja to se isto poništava u svrhu donošenja nove zakonite odluke sukladno stajalištu izloženom u obrazloženju ovog rješenja.“*

Rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Upravni odjel za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije, KLASA: UP/II 363-03/21-02/0007, URBROJ: 2181/1-10/13-21-0002, od 28.02.2021. godine

V Sukladno članku 151. OPZ-a, na ovrhu se primjenjuje zakon kojim se uređuje ovršni postupak i zakon kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema članku 76. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, dalje: OZ), ovrha se ne može provesti na stvarima i pravima pravnih osoba radi ostvarenja novčane tražbine ako su te stvari ili prava nužni za obavljanje njihove djelatnosti.

Također, prema članku 172. OZ-a, izuzete su od ovrhe određene vrste primanja ovršenika, dok iz Rješenja o ovrsi proizlazi da se na isto ne primjenjuju nikakva ograničenja, slijedom čega je isto nezakonito.

VI Kako je prethodno navedeno, Rješenje o ovrsi ne sadržava činjenični temelj i pri donošenju istog je povrijeđeno načelo utvrđivanja materijalne istine iz čl. 8. ZUP prema kojem u postupku treba utvrditi pravo stanje stvari i u tu se svrhu moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje uprave stvari.

Isto tako, ističe se kako je člankom 6. OPZ-a propisano da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa. Porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno.

Dodatno, iz Rješenja o ovrsi nije razvidno na koji su način obračunate dospjele i zatezne kamate, pa samim time ni na koji je način utvrđeno ukupno dospjelo potraživanje za koje ovrhovoditelj tvrdi da ima prema ovršeniku. Osim toga, u cijelosti je nejasno na osnovu čega ovrhovoditelj potražuje troškove u iznosu od 200,00 kn niti koji bi to troškovi točno bili, pri čemu ovrhovoditelj ničime nije dokazao da su mu isti uistinu nastali.

Stoga ovršenik u cijelosti osporava visinu ovrhovoditeljeve tražbine za koju je izdano pobijano Rješenje o ovrsi.

VII Ovrhovoditelj pri donošenju Rješenja o ovrsi nije uopće uzeo u obzir odredbu članka 107.a OPZ-a prema kojoj, ako posebne okolnosti utječu na mogućnost podmirivanja poreznih obveza, dospjeće poreznih obveza može se odgoditi i/ili se može odobriti njihova obročna otplata. U skladu s navedenim, ovrhovoditelj je mogao s ovršenikom dogovoriti obročnu otplatu ili odgoditi dospjeće svojih potraživanja, a sve kako je navedeni članak OPZ-a stupio na snagu temeljem Zakona o dopuni OPZ od 19.03.2020. godine (NN 32/20) upravo zbog nastanka izvanrednih, nepredviđenih okolnosti pandemije koronavirusa i olakšavanja nastavka poslovanja svim gospodarskim subjektima koji su, nesumnjivo, podnijeli značajne gubitke u pandemiji te iste te gubitke trpe i dalje.

Slijedom svega navedenog, ovršenik moli i predlaže drugostupanjskom tijelu odgoditi izvršenje Rješenja o ovrsi sve kako bi se ovršenik uspio finansijski oporaviti i dobrovoljno podmiriti svoje obveze prema ovrhovoditelju.

VIII Slijedom svega navedenog, ovršenik predlaže drugostupanjskom tijelu da izmijeni pobijano Rješenje o ovrsi i prihvati prijedlog ovršenika za odgodu izvršenja Rješenja o ovrsi, podredno poništi Rješenje o ovrsi i predmet dostavi prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

MUCIĆ & Co d.o.o.  
zastupano po:

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe (Tbr. 22.).....52.525,00 kn  
- PDV 25%.....13.131,25 kn